

Dosarul nr. 3ra-733/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

## ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de  
Consiliul Concurenței,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Asociația  
Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Consiliului  
Concurenței cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informația  
solicitată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost admis apelul declarat de Consiliul Concurenței și a fost modificată  
hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile  
Omului” (în continuare AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”) a depus cerere  
de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva  
Consiliului Concurenței cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la  
informația solicitată prin cererea din 7 septembrie 2017 și încasarea cheltuielilor  
de judecată în sumă de 5792 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că la 7  
septembrie 2017 a expediat în adresa pârâtei o cerere în baza Legii privind  
accesul la informație, solicitând informație de acces public: lista persoanelor  
juridice din Republica Moldova sancționate în perioada 01.01.2015 –  
01.08.2017 de către Consiliul Concurenței în baza art. 77 din Legea concurenței  
cu indicarea sumelor amenzilor aplicate; copia contractului de locațiune,  
inclusiv anexele acestuia, a spațiului în care își desfășoară activitatea sediul  
central al Consiliului Concurenței; lista nominală a angajaților Consiliului  
Concurenței care dețin funcții publice și care în perioada 01.01.2015 –

01.08.2017 au beneficiat de sporuri, adaosuri, suplimente la salariu de bază precum și de premii cu indicarea sumei totale a stimulărilor pentru fiecare angajat în parte; informații cu privire la contractarea de către Consiliul Concurenței a experților/specialiștilor privați (naționali sau străini), cu indicarea serviciilor prestate sau care urmează a fi prestate de aceștia, precum și a valorii contractelor respective, însă prin răspunsul din 22 septembrie 2017 a Consiliului Concurenței, recepționat la 26 septembrie 2017, i s-a refuzat în eliberarea informațiilor solicitate, invocând că informația dată poate fi accesată pe pagina oficială a Consiliului Concurenței.

În opinia sa, răspunsul respectiv contravine prevederilor art. 11 din Legea cu privire la accesul la informație, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație solicitată prin cererea din 7 septembrie 2017, obligarea pârâtului Consiliul Concurenței de a examina cererea din 7 septembrie 2017 conform legislației în vigoare și de a-i prezenta informația solicitată cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 5792 lei.

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a fost admisă integral.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul Concurenței și a fost modificată hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată încasate, de la suma de 5792 lei până la suma de 2000 lei. În rest, hotărârea a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanțele de judecată au conchis că prin respingerea cererii AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” din 7 septembrie 2017, s-a reliefat încălcarea de către Consiliul Concurenței a dreptului pretins, motiv pentru care pretențiile reclamantei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație solicitată prin cererea din 7 septembrie 2017 și obligarea pârâtului Consiliul Concurenței de a examina cererea din 7 septembrie 2017 conform legislației în vigoare și de a-i prezenta informația solicitată au fost admise.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 17 aprilie 2019 Consiliul Concurenței le-a contestat cu recurs nemotivat, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 15 mai 2019 admiterea recursului, casarea integrală a actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel a aplicat eronat normele ce țin de procedura examinării acțiunii.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii (f.d.158,164-170).

Prin referința depusă la 29 mai 2019, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a solicitat declararea recursului depus de Consiliul Concurenței ca inadmisibil.

Prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală și având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, Completul va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 martie 2019 (f.d.138). Astfel, recursul motivat depus la 15 mai 2019 (f.d.164) este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul Concurenței în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Consiliul Concurenței nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul Concurenței.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul Concurenței se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru