

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Z.Talpalaru)

Dosarul nr. 3a-131/19

02-3a-1639-22012019

D E C I Z I E

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul

Mihaela Pîrvu

examinând în ședința de judecată publică cererea de apel depusă de reprezentantul Ministerului Justiției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2018, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 23 octombrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației

obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017.

În motivarea acțiunii a menționat că la data de 07 septembrie 2017, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, conducându-se de prevederile legislației în materie de acces la informație, a solicitat Ministerului Justiției, să ofere următoarele informații de interes public:

-lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală);

-din numărul total de contracte de locuțiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe;

-informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

Sustine că, la data de 04 octombrie 2017, reclamantul a primit răspunsul la cererea înaintată, prin care a fost refuzată eliberarea informațiilor solicitate pe motiv că Ministerul Justiției nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, astfel că acestea să poată fi aduse la cunoștință conform prevederilor art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informații.

Reclamantul califică răspunsul drept unul ilegal, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind accesul la informație potrivit căruia, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat:-să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; -să garanteze liberul acces la informație.

Totodată, menționează că, conform art. 21 din Legea privind accesul la

informație: persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Afirmă că, drept urmare, instituția pârâtă, în esență, a refuzat furnizarea informației solicitate de Asociație, în lipsa unor motive întemeiate, precum și ilegal indicând că nu deține informația solicitată, astfel încălcând dreptul de acces la informație al Asociației Obștești "Juriștii pentru Drepturile Omului".

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017 a fost admisă, fiind constatată încălcarea dreptului Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 56/2017 din 07.09.2017, a obliga Ministerul Justiției al RM să furnizeze informația solicitată de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin cererea nr.56/2017 din 07.09.2017 după cum urmează.

-lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală);

-din numărul total de contracte de locuțiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe;

-informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

La data de 22 iunie 2018, reprezentantul Ministerului Justiției a declarat

apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2018 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a menționat că în justificarea admiterii acțiunii instanța a indicat că consideră ilegal refuzul de a furniza informația pe motiv că aceasta este disponibilă în mod public, consideră că o atare motivare este inexplicabilă, or prin scrisoarea de răspuns nr. 12/10738 din 28 septembrie 2017 Ministerul Justiției nu face decît să explice că nu deține documente care să conțină expres informația solicitată.

Notează că, conform art. (1) lit. b) al Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, obiectul de reglementare al prezentei legi îl reprezintă principiile, condițiile, căile și modul de realizare a accesului la informațiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informații.

Subliniază că, în sensul legii nominalizate, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept (art. 6 alin. (1)).

Sustine că, date privind valoarea contabilă a patrimoniului întreprinderilor de stat și municipale, instituțiilor publice, societăților comerciale cu capital public și public-privat, precum și date cu privire la acțiunile (cotele sociale) proprietate publică deținute în capitalul social al societăților comerciale, bunurile proprietate de stat date în administrare economică societăților comerciale, date despre obiectul contractului de parteneriat public-privat, precum și date despre bunurile imobile proprietate publică a statului se înscriu în Registrul patrimoniului public, care în virtutea împuternicirilor sale prevăzute de legislație este deținut de Agenția Proprietății Publice (pct. 4 din Regulamentul cu privire la registrul patrimoniului public aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 675 din 6 iunie 2008). Totodată, lista autorităților administrative din subordinea Ministerului Justiției este aprobată prin anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 736 din 3 octombrie 2012 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

Menționează, că instituțiile din subordinea ministerului au statut de persoană juridică distinctă, cu toate drepturile și obligațiile în acest sens. Prin urmare, a cataloga Ministerul Justiției drept furnizor de informație și a obliga de a prezenta informații despre aceste persoane juridice este eronată și contravine unei justiții echitabile.

Afirmă că, Ministerul Justiției ca și alte autorități din subordine sa utilizează în comodat sediul amplasat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989 nr. 82 și **nu poate fi considerat furnizor de informație despre proprietatea de stat.**

Consideră, că invocarea art. 23 alin. (2) al Constituției, precum că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative, este întemeiată, iar intimatul care este și o asociație obștească în domeniul dreptului omului se prezumă că cunoaște limitele dispozițiilor legale. Astfel, interpelarea de informație înaintată de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” nu se încadrează în prevederile enunțate. De altfel, la interpelarea respectivă Ministerul Justiției a expediat răspuns prin scrisoarea nr. 12/10738 din 28 septembrie 2017.

Relatează că referitor la manifestarea dezacordului cu scrisoarea de răspuns, potrivit pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30 octombrie 2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrative a unor prevederi ale legii contenciosului administrativ “instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente. În cele din urmă, obligația de a prezenta anumită informație înaintată de către solicitantul informației este corelativă obligației de a respecta dispozițiile art. 12 al Legii privind accesul la informație, care prevede că, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conține: detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia).

Susține că, analizând cererea solicitantului de informație nr. 56/2017 din 7 septembrie 2017 au constatat că aceasta nu conține detalii suficiente pentru toate întrebările înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele pricinii este cert faptul că, la data de 18 iunie 2018 Judecătoria Chișinău sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanța de apel consideră apelul declarat de către reprezentantul Ministerul Justiției la 22 iunie 2018, ca fiind depus în termenul legal.

Reprezentantul apelantului Ministerul Justiției, Cachița Constantin în ședința de judecată a susținut cererea de apel pe motivele invocate.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” avocatul Ciuperca Vasile a solicitat respingerea cererii de apel.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

În speță, Colegiul consideră că hotărîrea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu materialele cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la data de 23 octombrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017.

Instanța de apel reține și faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017 a fost admisă, fiind

constatată încălcarea dreptului Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 56/2017 din 07.09.2017, a obliga Ministerul Justiției al RM să furnizeze informația solicitată de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin cererea nr.56/2017 din 07.09.2017 după cum urmează.

-lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală);

-din numărul total de contracte de locuțiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe;

-informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține soluția instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În speță se reține faptul că prin 07 septembrie 2017, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, conducându-se de prevederile legislației în materie de acces la informație, a solicitat Ministerului Justiției, să ofere următoarele informații de interes public:

-lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea

instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală);

-din numărul total de contracte de locuțiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cl strigare” și câți prin negocieri directe;

-informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției (f.d 5).

La data de 04 octombrie 2017, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a primit răspunsul la cererea înaintată, prin care a fost refuzată eliberarea informațiilor solicitate pe motiv că Ministerul Justiției nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, astfel că acestea să poată fi aduse la cunoștință conform prevederilor art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informații (f.d 6).

În speță, instanța de apel consideră justă aplicarea în soluționarea litigiului în cauză de către instanța de fond a prevederilor Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, care reglementează raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație; principiile, condițiile, căile și modul de realizare a accesului la informațiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informații; drepturile solicitanților informației; obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale; modalitatea apărării dreptului de acces la informație.

Potrivit art.34 alin. (1), (2) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În baza art.5 alin.(2) din Legea cu privire la accesul la informație, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt: autoritățile publice centrale și locale-autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova,

Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; instituțiile publice centrale și locale-organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale, inclusiv de informații cu caracter personal.

În temeiul art.6 alin.(1) și (2) din Legea nominalizată, furnizori de informații, în sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art.7 alin.(1) lit.a) și b) al Legii enunțate, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

În baza art.10 din Legea nominalizată, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Potrivit art.11 alin.(1) lit.1) al Legii enunțate, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1), (3) al Legii nominalizate, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.

Conform art.16 din Legea enunțată, informațiile, documentele solicitate

vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În acest context, instanța de apel reține că Ministerul Justiției a refuzat furnizarea informațiilor solicitate din motiv că nu deține documente care să conțină expres informația solicitată.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră neîntemeiat refuzul Ministerului Justiției din considerentele enunțate, or art.6 alin.(3) din Legea cu privire la accesul la informație prevede expres că informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

În consecință, Colegiul civil consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de apel precum că, prin scrisoare de răspuns nr. 12/10738 din 28 septembrie 2017 Ministerul Justiției nu face decît să explice că nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, or potrivit normelor de drept enunțate, nu poate fi refuzată cererea de furnizare a informației pe motiv că aceasta este nedocumentată.

Totodată instanța de apel reține că în cererea de apel reprezentantul apelantului a invocat faptul că referitor la solicitarea conținută în pct. 1 din cererea privind accesul la informație nr. 56/2017 din 07.09.2017 și anume prezentarea - listei instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, lista autorităților administrative din subordinea Ministerului Justiției este aprobată prin anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 736 din 03 octombrie 2012, cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

Sub acest aspect, Colegiul reține că se va considera ilegal refuzul de a furniza informația pe motiv că aceasta este disponibilă în mod public, adică informația a fost deja publicată.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că în răspunsul oferit intimatului, Ministerul Justiției nu a indicat că respectiva informație este publică, dar a indicat că Ministerul Justiției nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, adică nu deține informația privind lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

Succesiv, instanța de apel reține că referitor la celelalte solicitări conținute în pct. 2-5 din cererea privind accesul la informație nr. 56/2017 din 07.09.2017, care se referă la încăperile neutilizate ale instituțiilor/întreprinderilor fondate/subordonate Ministerului Justiției, transmise în locațiune; beneficiarii contractelor de locațiune; sumele încasate cu titlu de chirie, etc., Ministerul Justiției neîntemeiat și ilegal a refuzat în furnizarea și acestor informații de interes public, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile pct.7 alin. (20) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698 din 30.08.2017, funcțiile de bază a Ministerului Justiției includ coordonarea și monitorizarea activității autorităților administrative, a serviciilor publice desconcentrate din subordine și a instituțiilor publice în care Ministerul are calitatea de fondator.

Conform pct.8 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29.03.2008, bunurile neutilizate de întreprinderile de stat/municipale, de autoritățile/instituțiile bugetare și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public pot fi date în locațiune cu acordul prealabil a autorității publice centrale sau locale (în continuare - autoritate abilitată). În acordul eliberat de autoritatea abilitată se va indica obiectul (denumirea bunului), locațiunea căruia se acceptă, termenul contractului, suprafața bunurilor imobile, destinația utilizării acestora și mărimea chiriei anuale. Modificarea, prelungirea contractului de locațiune va fi efectuată cu acordul autorității care a autorizat încheierea lui.

Corespunzător, Colegiul civil reține că informațiile solicitate de asociația reclamantă, se află în posesia instituției pârâte, deoarece aceste informații țin nemijlocit de funcțiile Ministerului Justiției conferite prin lege.

În consecință, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.

94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, Colegiul reține că partea care a avut câștig de cauză nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

Colegiul, analizînd materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de fond este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că motivele de casare invocate de apelant nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării apelului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. art.385 alin. (1) lit. a), 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului Asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea din 07.09.2017.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului,

Judecător

Anatolie Minciuna

Judecători:

Victoria Sîrbu

Viorica Mihaila