

DECIZIE

22 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Cimpoi Iulia

Judecătorii:

Danilov Aliona și Secrieru Ion

Grefier:

Manole Ana-Maria

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ciuperca Vasilii în interesele Asociației Obștești „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” către Agenția Rezerve Materiale cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 28 septembrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Rezerve Materiale cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

2. În motivarea acțiunii, a menționat că la data de 07 septembrie 2017 a solicitat Agenției Rezerve Materiale, să ofere informații de interes public și anume categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat; lista nominală a angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat, în perioada anilor 2012 - 2017, cu indicarea rezultatului final al procedurilor inițiate .

3. Susține că, la data de 12 septembrie 2017, a primit răspuns la cererea înaintată, prin care a fost refuzat parțial în eliberarea informațiilor solicitate, instituția pârâtă, invocând Legea nr. 245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și a Hotărârii Guvernului nr. 1176 din 22.12.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, informațiile solicitate la pct. 1 și 2, sânt informații cu grad de secretizare, ceea ce nu permite divulgarea lor.

4. Reclamanta a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea nr. 68/2017 din 07.09.2017 și obligarea Agenției Rezerve Materiale să furnizeze informația solicitată de Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” prin cererea nr. 68/2017 din 07.09.2017 în particular: categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale; nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat, precum și lista nominală a angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2017, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Agenția Rezerve Materiale să aducă la cunoștința Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului”, care sânt categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune, în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale, fără a divulga nemijlocit conținutul acestor informații. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

6. La 03 ianuarie 2018, în termenul legal, avocatul Ciuperca Vasilii în interesele Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” a depus apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

7. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC al RM, (hotărârea a fost pronunțată la 28 decembrie 2017, iar apelul preliminar a fost depus la data de 03 ianuarie 2018 (f. d.59).

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, reprezentantul apelantului a invocat că, instanță de fond a încălcat prevederile art. 386 alin. (1), lit. d) și art. 387, lit. c) din Codul de procedură civilă și anume, normele de drept material au fost aplicate eronat- instanța de fond a interpretat eronat legea.

9. Menționează că, în speță, una din cerințele asociației apelante, indicate în cererea de chemare în judecată, este constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 68/2017 din 07.09.2017. Cu toate acestea, deși instanța de fond a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de asociația apelantă, obligând intimatul să furnizeze informația solicitată în pct. 1 din cererea de acces la informații, prima instanță a respins cerința privind constatarea încălcării dreptului asociației apelante de acces la informații. Mai mult ca atât, instanța de fond a omis să se expună în hotărâre care au fost motivele respingerii acestei cerințe.

10. Mai indică că, asociația apelantă a solicitat instituției intimate prezentarea nomenclatorului funcțiilor angajaților din cadrul Agenției rezerve Materiale, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat, însă atât instituția intimată cât și instanța de fond, în mod arbitrar și ilegal a atribuit această informație la categoria informațiilor secrete.

11. Susține că, nici instituția intimată nu a probat și nici instanța de fond nu a stabilit că limitarea dreptului asociației apelante de acces la informația solicitată, este expres prevăzută de lege, că pretinsa limitare protejează un scop legitim, sau mai mult ca atât că pretinsa limitare este necesară într-o societate democratică, deși conform legii și practicii judiciare, urma a fi efectuat acest test al proporționalității.

12. La fel indică că, prima instanță a omis să se expună în hotărâre, care sunt motivele care au stat la baza respingerii cerinței AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

13. Reprezentantul apelantei a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

Poziția părților în instanța de apel :

14. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, avocatul Ciuperca Vasiliu a susținut apelul în sensul declarat.

15. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatei Agenția Rezerve Materiale, Zaica Iurie a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

16. Audiind explicațiile părților pe dosar, judecând apelul, verificând argumentele invocate, și analizând materialele pricinii, **Colegiul Civil** al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea pricinii la

rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i).

18. Conform art. 388 alin. (2) CPC, Săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a pricinii.

19. Conform art. 372 alin. (3) CPC, În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

20. Din actele cauzei rezultă că, Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Rezerve Materiale, solicitând:

- constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea nr. 68/2017 din 07.09.2017;

- obligarea Agenției Rezerve Materiale să furnizeze informația solicitată de Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” prin cererea nr. 68/2017 din 07.09.2017 în particular:

 - categoriale de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale;

 - nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat,

 - precum și lista nominală a angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat (f. d. 1-3).

21. Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de către Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” și a obligat Agenția Rezerve Materiale să aducă la cunoștința Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului”, care sînt categoriale de informații atribuite la secret de stat, de care dispune, în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale, fără a divulga nemijlocit conținutul acestor informații. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

22. **Colegiul civil** relevă că prevederile art. 240 alin. (3) CPC, instituie regula, în temeiul căreia, Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor

înaintate de reclamant, nefiindu-i permis să schimbe obiectul acțiunii, natura juridică a litigiului sau părțile din proces. În alți termeni, instanța hotărăște doar asupra obiectului cererii de chemare în judecată dedus judecății.

23. Astfel, prima instanță deși prin hotărârea contestată, a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a obligat Agenția Rezerve Materiale să aducă la cunoștința Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului”, care sânt categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune, în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale, fără a divulga nemijlocit conținutul acestor informații, nu a constatat încălcarea dreptului de acces la informație.

24. La fel, se constată faptul că, instanța de fond a conchis pe de o parte asupra temeiniciei parțiale a acțiunii formulate de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului”, contrar pretenției formulate în pct. 2 din cererea de chemare în judecată a reformulat și a admis pretenția Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului”, obligând Agenția Rezerve Materiale să aducă la cunoștința Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului”, care sânt categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune, în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale, *fără a divulga nemijlocit conținutul acestor informații.*

25. Or, din conținutul cererii nr. 68/2017 din 07.09.2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” a solicitat furnizarea următoarelor informații oficiale:

1) *categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, Agenția Rezerve Materiale;*

2) nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat;

3) lista nominală a angajaților din cadrul Agenției Rezerve Materiale (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat, în perioada anilor 2012-2017, cu indicarea rezultatului final al procedurilor inițiate.

26. În astfel de circumstanțe, prima instanță nejustificat a depășit limita pretențiilor formulate, depășind în consecință împuternicirile acordate de lege la judecarea cauzelor civile.

27. Astfel, la rejudecarea pricinii, prima instanță urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și în dependență de situația

stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

28. În circumstanțele relatate și luând în considerație că omisiunile indicate nu pot fi înlăturate de către instanța de apel, **Colegiul civil** constată că apelul urmează să fie admis, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2017 și remisă pricina la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

29. În conformitate cu art. 385 alin.(2) , art. art. 389, 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e

Se admite apelul declarat de avocatul Ciuperca Vasilii în interesele Asociației Obștești „Juriștii Pentru Drepturile Omului”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului” către Agenția Rezerve Materiale cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate, și remite pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

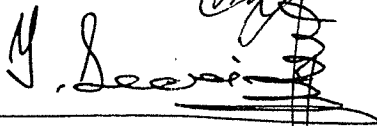
Judecătorii:



Cimpoi Iulia



Danilov Aliona



Secieru Ion

COPIA
CORESPUNDE
ORIGINALULUI

