

HOTARARE

În numele Legii

05 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusa din

Președintele ședinței, judecătorul - Victoria Sanduța

Grefier - Gabriela Juc

a examinat în ședința de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească "Juriștii Pentru Drepturile Omului" către XXXXXXXXXXXX Moldova, cu privire la accesul la informație,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La 23 octombrie 2017, Asociația Obștească "Juriștii Pentru Drepturile Omului" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 55/2017 din 07.09.2017 și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să furnizeze informația solicitată de asociația obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin cererea nr. 55/2017 din 07.09.2017, în particular: categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, Serviciul Vamal al Republicii Moldova și nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 07 septembrie 2017 AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, a solicitat Serviciului Vamal al Republicii Moldova, să ofere informații de interes public și anume categoriile de informații atribuite la secret de stat de care dispune, în limitele competenței, XXXXXXXXXXXX Moldova, nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat și lista nominală a angajaților din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat, în perioada 2012 - 2017, cu indicarea rezultatului final al procedurilor inițiate.
3. La data de 27 septembrie 2017, asociația reclamantă a primit răspuns la cererea înaintată, prin care a fost refuzat parțial în eliberarea informațiilor solicitate, instituția pârâtă invocând că în conformitate cu prevederile pct. 86 al Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1176 din 22 decembrie 2010, accesul la secretul de stat este permis cu respectarea principiului necesității de a lucra cu informații atribuite la secret de stat numai cetățenilor care dețin autorizație de acces la secretul de stat, valabilă pentru gradul de secretizare a informațiilor necesare activității efectuate. Prin urmare, informația solicitată poate fi prezentată doar persoanelor autorizate în temeiul prevederilor legislației în vigoare și cu respectarea restricțiilor prevăzute de către această.
4. Reclamantul a menționat că consideră răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova drept unul ilegal deoarece instituția pârâtă, în esență, a refuzat furnizarea informației solicitate de asociația reclamantă, în lipsa unor motive întemeiate, ilegal atribuind informația solicitată la categoria informațiilor care conțin secrete de stat, astfel încălcând dreptul de acces la informație al AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”.
5. Reprezentantul reclamantului Vasile Ciupercă, în ședința de judecată a declarat că susține cererea de chemare în judecată pe deplin, solicitând constatarea încălcării dreptului de acces la informație, s-a invocat faptul că asociația reclamantă este o organizație non-guvernamentală, având drept scop promovarea standardelor internaționale în domeniul drepturilor omului în Republica Moldova, iar dreptul la informație este un drept fundamental al omului, fiind garantat de art. 34 din Constituție alineatul (1) al articolului constituțional, acest drept obligă autoritățile publice să asigure informarea corectă a cetățenilor.
6. Reprezentantul pârâtului, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
8. Conform art.4 alin.(1) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.
9. Conform art.6 din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, În sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sînt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la punctul 2) al prezentului alineat. Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.
10. Prin urmare, instanța constată că solicitarea reclamantului cu privire la comunicarea care sunt categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, XXXXXXXXXXXX Moldova, este neîntemeiată, or aceste informații se conțin în Nomenclatorul informațiilor atribuite la secret de stat aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.411 din 25.05.2010, care a fost publicat la 28.05.2010 în Monitorul Oficial Nr. 83-84, art Nr. - 483. Instanța estimează că aceste solicitări sunt lipsite de temei, or informația solicitată este una publicată și accesibilă

Oficial nr. 03-07, art. 14 - 18). Instanța reține ca aceste solicitări sunt lipsite de temei, ori informația solicitată este una publicată și accesibilă tuturor persoanelor interesate. Mai mult decât atât, se prezumă că membrii Asociației Obștești "Juriștii Pentru Drepturile Omului", sunt juriști și cunosc că informațiile care se conțin în legi și acte normative sunt publicate și se prezumă fi cunoscute de orice persoană interesată de la momentul publicării.

11. La fel, Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, stabilește la art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea menționată, că: exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății; în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

12. Conform art.19 alin.(1) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție.

13. Instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

14. Prin răspunsul nr.28/04-12235 din 21 septembrie 2017, Serviciul Vamal, a comunicat refuzul său de a prezenta informațiile solicitate de către AO "Juriștii pentru Drepturile Omului, și anume de a comunica categoriile de informații atribuite la secret de stat, de care dispune în limitele competenței, Serviciul Vamal; nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Serviciului Vamal, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat, precum și lista nominală a angajaților din cadrul Serviciului Vamal (funcții publice), în privința cărora au fost inițiate proceduri privind atragerea la răspundere penală, civilă, administrativă sau disciplinară, pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat, în perioada anilor 2012 - 2017, cu indicarea rezultatului final al procedurilor inițiate, motivându-și refuzul în temeiul Legii cu privire la secretul de stat și Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și a altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1176 din 22 decembrie 2010. Totodată a informat că în perioada 2012-2017, proceduri privind atragerea la răspundere pentru încălcarea legislației cu privire la secretul de stat nu au fost inițiate. (f.d.5).

15. Conform prevederilor art. 7 alin. (4) lit. j) din Legea nr. 245-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la secretul de stat, informațiile din domeniul securității statului și asigurării ordinii de drept, privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, planurile și măsurile în domeniul protecției secretului de stat sunt informații atribuite la secret de stat.

16. Drept urmare, nomenclatorul funcțiilor angajaților din cadrul Serviciului Vamal, cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat, fiind un document ce ține de organizarea regimului secret în cadrul instituției, nu poate fi divulgat, iar solicitarea reclamantului, expusă și în cererea de chemare în judecată, este neîntemeiată. Or comunicarea funcțiilor implică indirect și identificarea persoanei care ocupă această funcție, ducând astfel la periclitarea organizării regimului secret în cadrul autorităților publice și punând în pericol nemijlocit persoana care lucrează cu secretul de stat.

17. Reieșind din cele expuse, având în vedere normele legale invocate raportate la circumstanțele speței, precum și în temeiul art. 7 alin. (4) lit. j), art. 10 alin. (4) din Legea nr. 245-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la secretul de stat, art. 4,6, 7 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a), art.19 din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art.118,238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească "Juriștii Pentru Drepturile Omului" către XXXXXXXXXXXX Moldova cu privire la accesul la informație, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul

Victoria Sanduța