

## HOTĂRÎRE

în numele legii

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Având în componența sa ca:

Președinte de ședință pe judecătorul - Zinaida Talpalaru

Grefieri: Cristina Croitor, Cristina Beznițchi, Catrinici Ion, Ana Mirzac

Cu participarea: reprezentantului reclamantei avocatul Ciuperca Vasile în baza mandatului din XXXXXXXXXX și a reprezentantului pîrîtului O.Roibu în baza procurii din XXXXXXXXXX

A examinat în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ: Pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești "Juriștii pentru Drepturile Omului" față de Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului asociației obștești "Juriștii pentru Drepturile Omului" de acces la informația solicitată prin cererea din XXXXXXXXXX și ,

### a c o n s t a t a t :

#### Argumentele participanților la proces:

1.Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sed.Centru în data de XXXXXXXXXX nr.05-1-6250 reclamanta Asociația Obștească "Juriștii pentru Drepturile Omului" în contradictoriu cu pîrîtul Miniaterul Justiției al RM a solicitat instanței de judecată ca prin hotărîrea ce va o va emite să constate încălcarea dreptului AO "Juriștii pentru Drepturile Omului" privind accesul la informația solicitată prin cererea din XXXXXXXXXX cu obligarea pîrîtului de a furniza informația cerută.

2.În motivarea acțiunii, avocatul Vasili Ciuperca în interesele reclamantului a indicat că, în data de 07 septembrie 2017 AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”, conducându-se de prevederile legislației în materie de acces la informație, a solicitat Ministerului Justiției, să ofere următoarele informații de interes public:

1)Lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

2)Care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Minis- terului Justiției.

3)Din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală)?

4)Din numărul total de contracte de locațiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe?

5)Informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

3.În data de 04 octombrie 2017, reclamantul a primit răspunsul la cererea înaintată, prin care a fost refuzată eliberarea informațiilor solicitate pe motiv că Ministerul Justiției nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, astfel că acestea să poată fi aduse la cunoștință conform prevederilor art.6 alin.(1) al Legii privind accesul la informații.Reclamantul

califică răspunsul drept unul ilegal, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind accesul la informație potrivit căruia, "(1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: -să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; -să garanteze liberul acces la informație". Totodată, menționează că, conform art. 21 din Legea privind accesul la informație: " Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă..."Drept urmare, instituția pârâtă, în esență, a refuzat furnizarea informației solicitate de Asociație, în lipsa unor motive întemeiate, precum și ilegal indicând că nu deține informația solicitată, astfel încălcând dreptul de acces la informație al Asociației Obștești "Juristii pentru Drepturile Omului".

4. Arată reclamantul că, prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul instituției pârâte nu recunoaște încălcarea dreptului asociației reclamante la accesul la informațiile publice solicitate, invocând că acțiunea este neîntemeiată. Astfel califică refuzul Ministerului Justiției RM în eliberarea informațiilor solicitate de asociația reclamantă drept unul ilegal, din motivele ce urmează: Conform prevederilor art. 11 din Legea privind accesul la informație: "(1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație". Reprezentantul instituției pârâte a invocat că "reclamantul nu a indicat motivul solicitării acestor informații precum și care ar fi gradul de risc, or prin ce se constată încălcarea dreptului de acces la informația oficială". La acest capitol reprezentantul reclamantului notează că, încălcarea dreptului asociației de acces la informația oficială solicitată, constă în faptul că, informația solicitată nu a fost furnizată. Cu referire la alegația pârâtului precum că, reclamantul nu a indicat motivul solicitării acestor informații, menționează că în conformitate cu prevederile art. 10, alin. (3) din Legea privind accesul la informații, este prevăzut expres că „Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

5. Explică reprezentantul reclamantului privitor la solicitarea conținută în pct. 1 din cererea privind accesul la informație nr. 56/2017 din XXXXXXXXXX și anume prezentarea listei instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției că, instituția pârâtă a invocat „această informație este publică și este regăsită atât în Hotărârea Guvernului nr. 698 din XXXXXXXXXX cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției cât și pe sit-ul [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)". Însă potrivit pct. 22 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din XXXXXXXXXX cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informații oficiale „Se va considera ilegal refuzul de a furniza informația pe motiv că aceasta este disponibilă în mod public, adică informația a fost deja publicată. Se subliniază că răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat. Spre exemplu: dreptul de acces la informațiile oficiale se va considera lezat dacă furnizorul indică în răspunsul oferit solicitantului doar anumite repere, în baza cărora solicitantul ar putea să apropie informația respectivă ulterior, după efectuarea unor investigații suplimentare, în pofida faptului că furnizorul posedă informația solicitată în forma, întinderea și calitatea cerută". Mai mult ca atât, obiectul prezentului litigiu este contestarea actului administrativ și anume, refuzul instituției pârâte de a furniza informația solicitată, care în răspunsul său din XXXXXXXXXX nu a indicat că respectiva informație este publică, dar a indicat că Ministerului Justiției nu deține documente care să conțină expres informația solicitată, adică „nu deține informația privind lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției”.

6. Cu referire la solicitarea nr. 3 din cererea privind accesul la informație și anume: din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală), instituția pârâtă a indicat că nu poate oferi astfel de informație, deoarece aceasta conține date cu caracter personal. Conform art. (5), alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, este prevăzut că „prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal”. Iar alin. (5), lit. d) din același articol, prevede imperativ că „consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: - executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este investit operatorul sau terțul căruiia îi sânt dezvăluite datele cu caracter personal. Conform prevederilor art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, termenul „interes public”, are următoarea semnificație - „interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau a unei părți a ei”. Asadar, în speță, este evident interesul societății față de modul în care sunt exercitate atribuțiile de către întreprinderile/instituțiile publice și modul în care este gestionat patrimoniul statului. În special modul în care se transmit în locațiune încăperile (proprietate a statului), cu sau fără respectarea legislației privind achizițiile publice la transmiterea în locațiune a încăperilor proprietate a statului, modul în care sunt gestionate veniturile parvenite din contractele de locațiune, precum și cine sunt beneficiarii contractelor de locațiune (existența sau lipsa conflictelor de interese la atribuirea contractelor de locațiune). Totodată, potrivit pct. 10 din Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din XXXXXXXXXX, „reieșind din prevederile art. 7 alin. (4) din Lege, furnizorul de informații va trebui să probeze în instanța de judecată întrunirea elementelor enunțate la punctul precedent în privința restricției aplicate (1. Limitarea să fie prevăzută de lege; 2. Limitarea să protejeze un interes legitim; 3. Limitarea să fie necesară într-o societate democratică). Dacă furnizorul nu justifică toate elementele sau instanța de judecată consideră că argumentele invocate sânt neconvingătoare ori impertinente, furnizorul va fi obligat de a elibera informația. În speță, instituția pârâtă, nu a probat că limitarea dreptului asociației reclamante de acces la informația privind beneficiarii contractelor de locațiune, este expres prevăzută de lege, că pretinsa limitare protejează un scop legitim, sau mai mult ca atât că pretinsa limitare este necesară într-o societate democratică, deși sarcina probațiunii în acest sens este pusă anume pe seama instituției pârâte.

7. Concomitent pct. 13 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 1 din XXXXXXXXXX cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informații oficiale „Litigiile privind accesul la informația cu caracter personal se vor soluționa cu aplicarea prevederilor art. 8 din Lege și prin prisma art. 8 și 10 din Convenție. Pentru ca informația să fie considerată cu caracter personal, este necesară existența următoarelor condiții: - informația să se refere la o persoană privată. Dreptul la viață privată aparține numai persoanelor fizice, dar nu și persoanelor juridice. Tot în acest punct (ultimul alineat) este prevăzut expres că „Informația ce se referă strict la datele de identificare ale persoanei nu constituie informație confidențială, fiind pasibilă de a fi divulgată”. Prin urmare, chiar dacă să se admită faptul că, limitarea accesului la informația privind beneficiarii contractelor de locațiune (persoane fizice) este prevăzută de lege, protejează un interes legitim și este necesară într-o societate democratică, instituția pârâtă era obligată să furnizeze informația care este suprafața încăperilor neutilizate aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, transmise în locațiune, iar cât ține de beneficiarii contractelor de locațiune, pârâtul era obligat cel puțin să facă o delimitare, care din încăperi au fost transmise în locațiune persoanelor juridice, cu indicarea listei integrale a beneficiarilor și care din încăperi au fost transmise persoanelor fizice.

8. Cu referire la punctele 2, 4 și 5 din cererea privind accesul la informație, instituția pârâtă în general nu a prezentat nici o informație, precum și nici un motiv privind refuzul de a prezenta această informație. În corespundere cu art. 7, alin. (20) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției aprobat prin HGRM nr. 698 din XXXXXXXXXX, funcțiile de bază a Ministerului Justiției includ „coordonarea și monitorizarea activității autorităților administrative, a serviciilor publice descentralizate din subordine și a instituțiilor publice în care Ministerul are calitatea de fondator”. Astfel informațiile solicitate de

asociația reclamantă, se află în posesia instituției părâte, deoarece aceste informații țin nemijlocit de funcțiile Ministerului Justiției conferite prin lege. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea privind accesul la informație: „(1) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă. Urmare a celor expuse reprezentantul reclamantului solicită a fi admisă acțiunea după cum este formulată.

9. În ședința de judecată reprezentantul Ministerului Justiției Olga Roibu, nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîn- temeiată, invocând că, la data de XXXXXXXXXX AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” prin scrisoarea nr.56/2017 s-a adresat către Ministerul Justiției cu cerința referitoare la oferirea informației solicitate, iar la XXXXXXXXXX, Ministerul Justiției a prezentat răspunsul prin scrisoarea nr. 12/10738. De altfel reclamantul pretinde în cererea de chemare în judecată precum că instituția pârâtă, a refuzat furnizarea informației solicitate, astfel încălcându-i dreptul de acces la informație. Ministerul Justiției califică pretențiile înaintate ca fiind netemeinic din considerentele următoare. Prin scrisoarea nr.12/10738 din XXXXXXXXXX, Ministerul Justiției a prezentat răspuns la solicitarea nr.56/2017 din XXXXXXXXXX parvenită din partea AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”. Însă atrage atenția că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu indică motivul solicitării acestor informații precum și care ar fi gradul de risc, or prin ce se constată încălcarea dreptului de acces la informația oficială. **Potrivit art. 118, alin. (1) al CPC RM, este stipulat că „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”. De asemenea specifică, că, potrivit art.12 alin.(2) lit.a) al Legii nr. 982 din XXXXXXXXXX privind accesul la informație, este prevăzut că, „cererea scrisă va conține detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia)”.**

10. Referitor la informația solicitată la pct. 1 din demersul nr.56/2017 din 07.09.217, reprezentantul ministerului menționează că, această informație este publică și este regăsită atât în **Hotărârea Guvernului nr.698 din XXXXXXXXXX cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției** cât și pe site-ul [www.iustice.gov.md](http://www.iustice.gov.md). Mai mult ca atât, reclamantul a solicitat la pct. 3 din demersul menționat mai sus, prezentarea unei liste integrale cu beneficiarii încăperilor transmise în locațiune, însă, nu este nici aici clar de ce reclamantul a solicitat astfel de informație ce conține date cu caracter personal, or, potrivit Legii nr.133 din XXXXXXXXXX **privind protecția datelor cu caracter personal**, art. 3 prevede termenii și expresiile utilizate în prezenta lege care are următoarea semnificație „**date cu caracter personal - orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal)**. În acest sens, Ministerul Justiției nu poate oferi astfel de informație ce conține date cu caracter personal. Așa dar nu este clar ce scop urmărește reclamantul în pretențiile sale invocate în cererea de chemare în judecată.

#### ***Aprecierea instanței:***

11. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate prin prisma motivelor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, se conchide că acțiunea este pasibilă a fi admisă pentru considerentele ce urmează. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

12. În concordanță cu art.3 al.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/XXXXXXX, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile autorităților publice și funcționarii din structurile specificate. Art.16 al.(1) al Legii contenciosului administrativ prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

13. Materialele cauzei atestă că, în data de 07 septembrie 2017, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului”, s-a adresat Ministerului Justiției al RM cu o cerere prin care a solicitat următoarele informații oficiale de interes public (f.d.5):1) lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;2) care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor / întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;3) din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/ întreprinderilor fondate și sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală)?;4) din numărul total de contracte de locațiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe?;5) informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/ întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției RM. La XXXXXXXXXX Ministerul Justiției al RM a expediat răspunsul nr. 12/10738, prin care a comunicat că, nu deține care să conțină expres informația solicitată, astfel ca aceasta să poată fi adusă la cunoștință conform prevederilor art.6 alin.1) al legii privind accesul la informații, în sensul prezentei legi, informații oficiale sânt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. (f.d.6).

14. În acord cu dispozițiile art.5 al.(2) lit.b) și art.21 al.(3) lit.b,f) din Legea privind accesul la informație nr.982/XXXXXXX, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial. Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: refuzul de a asigura accesul liber și necondiționat la registrele publice aflate la dispoziția furnizorului de informații; atribuirea neîntemeiată a informației la categoria informațiilor care conțin secrete de stat, secrete comerciale sau la categoria altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.

15. Ca urmare, având în vedere că pârâtul n-a prezentat probe concludente, ce ar confirma sau ar justifica restricționarea dreptului de acces la informație, refuzând neîntemeiat accesul Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” la informațiile solicitate în cerere, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunea urmează a fi admisă. Or, conform art.11 alin.(1) al Legii privind accesul la informație nr.982/XXXXXXX, Furnizorul de informații în posesia și la dispoziția sa este obligat să pună la dispoziția părții interesate:

nr.984/XXXXXXXXXX, Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație. În acest sens este de menționat că se va considera ilegal refuzul de a furniza informația pe motiv că aceasta este disponibilă în

mod public, adică informația a fost deja publicată. Mai mult, răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat. Reprezentantul Ministerului Justiției a indicat în referința sa și a subliniat în cadrul ședinței de judecată că, referitor la informația solicitată la pct. 1 din adresarea nr.56/2017 din 07.09.2017, aceasta este publică și se regăsește atât în HGRM nr.698/XXXXXXXXXX cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției cât și pe site-ul [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md).

16. Se consideră declarativ și nu poate fi reținut argumentul reprezentantului pârâtului, precum că, reclamantul a solicitat la pct.3 informație ce conține date cu caracter personal, iar potrivit art.3 al Legii nr.133/XXXXXXXXXX privind protecția datelor cu caracter personal, Ministerul Justiției nu poate oferi astfel de informație, deoarece art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că "Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, iar alin. (5), lit. d) din același articol, prevede imperativ că "Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: - executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este investit operatorul sau terțul căruii îi sânt dezvăluite datele cu caracter personal". Complementar, nu poate fi reținut nici raționamentul reprezentantului pârâtului precum că, reclamantul nu a indicat motivul solicitării, întrucât art.10 alin.(3) din Legea privind accesul la informații stipulează expres că, "orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate".

17. În susținerea opiniei sale instanța de judecată invocă practica CEDO (cauza Rotaru vs România, XXXXXXXXXX; Amann vs Elveția, XXXXXXXXXX; Sunday Times vs Regatul Unit al Marii Britanii) și subliniază că, restrângerea dreptului de acces liber la informațiile oficiale poate avea loc doar dacă sunt întrunite toate exigențele în privința acestei restrângeri, exigențe care s-au cristalizat și constituit într-o constantă reflectare juridică internă și internațională, denumită „Regula triplului test”. În aceeași ordine de idei, conform regulii triplului test, limitarea dreptului de acces la informație trebuie să fie prevăzută de lege, să protejeze un interes legitim și să fie necesară într-o societate democratică, fapt neîntrunit în speța examinată.

În consecința celor relatate și potrivit prevederilor art.art.3,17,25-27 din

Legea contenciosului administrativ; art.art.118,130,236,238-241,362

Cod de Procedură Civilă RM ,

#### *judecata hotărăște:*

1.A admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vasile Ciuperca în interesele Asociației Obștești "Juriștii pentru Drepturile Omului" în contradictoriu cu Ministerul Justiției al RM.

2.A constata încălcarea dreptului Asociației Obștești „Juriștii pentru Drepturile Omului” de acces la informația solicitată prin cererea nr. 56/2017 din XXXXXXXXXX.

3.A obliga Ministerul Justiției al RM să furnizeze informația solicitată de AO "Juriștii pentru Drepturile Omului" prin cererea nr.56/2017 din XXXXXXXXXX după cum urmează.

-lista instituțiilor/întreprinderilor care sunt fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-care este la moment suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției;

-din suprafața totală a încăperilor neutilizate, aflate în gestiunea instituțiilor/întreprinderilor fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției, care este suprafața încăperilor transmise în locațiune și cine sunt beneficiarii (lista integrală);

-din numărul total de contracte de locațiune încheiate și valabile la moment, câți beneficiari au fost selectați prin organizarea licitației „cu strigare” și câți prin negocieri directe;

-informația privind suma totală, pentru ultimii 5 (cinci) ani, a mijloacelor financiare obținute din transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate de către instituțiile/întreprinderile fondate și/sau subordonate Ministerului Justiției.

3.Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pronunțată în ședința publică azi XXXXXXXXXX

*Președinte de ședință,*

*judcător*

*Zinaida Talpalaru*