

**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE
CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chișinău, ianuarie 2017

Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele responsabile de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	Morgoci c. Moldovei	12/01/2016	13421/06	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului pe cât s-a aflat în custodia poliției;</p> <p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare;</p> <p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – detenția reclamantului în condiții inumane</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea Articolului 3 din Convenție, notând că părțile nu au contestat concluziile instanțelor naționale, privind maltratarea reclamantului, lipsa unei anchete efective și condițiile inumane în detenție.</p>	<p>Suma totală – EUR 11,000 Prejud. moral – EUR 11,000</p>	<p><u>Persoane necunoscute</u> (în partea cu privire la maltratare și neefectuarea unei anchete efective)</p> <p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova</p>
2.	Cazanbaev c. Moldovei	19/01/2016	32510/09	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului pe cât s-a aflat în custodia poliției;</p> <p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – neefectuarea de către procuratură a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare.</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 3 din Convenție, sub aspect material și sub aspect procedural. Forța utilizată împotriva reclamantului a fost excesivă, iar urmărirea penală a fost clasată de 5 ori de către procurorul ierarhic superior și de către judecătorul de instrucție pe motivul unei anchete ineficiente. Aceste anulări succesive au durat aproape 2 ani și cinci luni. Această perioadă pare excesivă și nu poate fi imputată reclamantului.</p>	<p>Suma totală – EUR 13,500 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500</p>	<p><u>Comisariatul de Poliție sector Centru mun. Chișinău</u> (în prezent - Inspectoratul de poliție Centru mun. Chișinău): potrivit Reclamantului, la 18 august 2005 a fost maltratată de polițiștii din cadrul CPs Centru, în momentul când polițiștii s-au prezentat la domiciliul său pentru percheziție. În plângerile sale, reclamantul, face referință la ofițerul de urmărire penală MALAI P.</p> <p><u>Procuratura municipiului Chișinău</u>: DODICA Ruslan, procuror (în perioada 25 septembrie 2006 – 6 octombrie 2008 a emis șase ordonanțe de clasare a cauzei penale privind maltratarea reclamantului pe când s-a aflat în custodia poliției)</p> <p><u>Judecătoria Centru</u>: ANDRONIC Adela (la 15 ianuarie 2009 a confirmat clasarea cauzei penale)</p>
3.	Balakin c. Moldovei	26/01/2016	59474/11	<p><u>violarea art. 5 § 3 CEDO</u> – lipsa motivelor relevante și suficiente pentru aplicarea arestului preventiv</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, că detenția reclamantului a fost excesiv de lungă (pentru o perioadă mai mare de 29 de luni, pe aceleași motive) și nu s-a bazat pe motive suficiente și</p>	<p>Reclamantul nu a formulat pretenții cu titlu de satisfacție echitabilă</p>	<p><u>Procuratura municipiului Chișinău</u>: GUZIC Vlad, procuror (a solicitat prelungirea arestului peste termenul legal prevăzut de legislația în vigoare)</p> <p><u>Judecătoria Iaoveni</u>: SANDU Alexandru, TOMA Nadejda, LUNGU Grigore (judecătorii care examinau cauza, nu l-au eliberat din arest pe</p>

				relevante.		reclamant, în conformitate cu Articolul 186 (8) al Codului de procedură penală, care prevede că, odată ce dosarul este trimis în instanța de judecată, arestul nu poate depăși 6 luni, decât în cazuri excepționale)
4.	Tudor-Auto S.R.L. si Triplu-Tudor S.R.L. c. Republicii Moldova	09/02/2016	36341/03 36344/03 30346/05	<p>satisfacția echitabilă - hotărâre principală din 09/12/2008.</p> <p><u>violarea art. 6 § 1 CEDO</u> – dreptul la un proces echitabil în privința lui Triplu-Tudor SRL - neexecutarea unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului cu privire la obligarea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor de a elibera un certificat nou pentru activitatea de asigurare;</p> <p><u>violarea art. 6 § 1 CEDO</u> – dreptul la un proces echitabil în privința lui Tudor-Auto SRL - neexecutarea unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului cu privire la obligarea Serviciului de Stat pentru supravegherea asigurărilor pe lângă Ministerul Finanțelor de a elibera un certificat nou pentru activitatea de asigurare;</p> <p><u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO</u> – protecția proprietății - imposibilitatea companiilor reclamante de a activa din motivul neeliberării de către autorități a noilor certificate de înregistrare;</p> <p><u>violarea art. 13 CEDO</u> (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 6 § 1 – imposibilitatea pentru reclamanți de a obține executarea hotărârilor la nivel național</p>	<p>Suma totală - EUR 59,500 Triplu-Tudor S.R.L.: Prej. mater. – EUR 48,000 Prejud. moral – EUR 5,000 Tudor-Auto S.R.L.: Prej. mater. – EUR 2,500 Prejud. moral – EUR 3,000 Pentru ambii: Cost. și chelt. – EUR 1,000</p>	Ministerul Finanțelor: MANOLI Mihail , Ministru (nu a executat hotărârea definitivă emisă des Curtea de Apel Economică la 24 iunie 1998)
5.	Mescereacov c. Moldovei	16/02/2016	61050/11	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – detenția reclamantului în condiții inumane</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 3 CEDO, notând că condițiile proaste de detenție au fost constatate pentru anii 2008, 2009 și 2010 de către Raportorul Special pentru tortură și alte forme crude, inumane sau degradante. Guvernul nu a prezentat probe că, în perioada următoare, au avut loc îmbunătățiri considerabile în penitenciarul respectiv. Prin urmare, Curtea a îndemnat autoritățile să ia măsurile adecvate pentru a pune capăt la ceea ce pare a fi o problemă sistemică.</p>	<p>Suma totala - EUR 5,300 Prejud. moral - EUR 4,500 Cost. și chelt. - EUR 800</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.

6	Caracet c. Moldovei	16/02/2016	16031/10	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – detenția reclamantului în condiții inumane <u>violarea art. 5 § 3 CEDO</u> – lipsa motivelor relevante și suficiente pentru aplicarea arestului preventiv</p> <p>Curtea a considerat că că forța fizică aplicată împotriva reclamantului nu a fost strict necesară și nu a survenit ca consecință a comportamentului reclamantului. Totodată, detenția preventivă pentru mai mult de paisprezece luni și jumătate nu a fost bazată pe motive relevante și suficiente.</p>	<p>Suma totala - EUR 13,160 Prejud. moral - EUR 12,000 Cost. și chelt. - EUR 1,160</p>	<p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova</p> <p><u>Procuratura Generală: GROPA Maxim</u>, Procuror în Secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV (la data de 30 aprilie și 30 iulie 2009 a emis ordonanțe de refuz în începerea urmării penale cu privire la pretensele rele tratamente a reclamantului, la cererea depusă în data de 2 aprilie 2009); CHITOROAGĂ Nicolae, Procuror, Șef al Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV (la 4 iunie 2009 a menținut ordonanța de refuz în începerea urmării penale din 30 aprilie 2009)</p> <p><u>Procuratura Buiucani: CANȚER Sergiu</u>, Procuror în Procuratura sect. Chișinău, jurist de rangul I (la data de 12 iunie 2009 și 14 iulie 2009 a emis ordonanțe de refuz în începerea urmării penale cu privire la pretensele rele tratamente a reclamantului, la cererea depusă în data de 16 martie 2009); GHERVAS Iurie, Procurorul sect. Buiucani mun. Chișinău (la 12 august 2009 a menținut ordonanța de refuz în începerea urmării penale din 14 iulie 2009)</p> <p><u>Judecătoria Buiucani: DROSU Mihail</u>, judecător de instrucție (prin încheieri definitive din 10 septembrie și 21 septembrie 2009 a respins contestațiile la ordonanțele de refuz în începerea urmării penale din 14 iulie, 12 august și 30 iulie 2009, respectiv, pe motiv că ancheta autorităților a fost completă și obiectivă)</p>
7	Mozer c. Moldovei	23/02/2016	11138/10	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – asistență medicală inadecvată și detenția reclamantului în condiții inumane <u>violarea art. 5 § 1 CEDO</u> – dreptul la libertate și siguranță <u>violarea art. 8 CEDO</u> – dreptul la viață privată și corespondență <u>violarea art. 9 CEDO</u> – libertatea de gândire, de conștiință și de religie <u>violarea art. 13 CEDO</u> – dreptul la un recurs efectiv – combinat cu art. 3, 8 și 9</p> <p>Curtea a făcut referire la faptul că Republica</p>	<p>Suma totala - EUR 29,000 Prej. material – EUR 5,000 Prej. moral - EUR 20,000 Cost. și chelt. - EUR 4,000 (prejudiciul urmează a fi achitat de Federația Rusă)</p>	<p>În privința Republicii Moldova, nu a fost constatată nicio violare a Convenției.</p>

				<p>Moldova, care nu a avut mijloace de control a acțiunilor autorităților din „RMN”, totuși a fost obligată să folosească toate mijloacele legale și diplomatice disponibile pentru a continua să garanteze celor care locuiesc în regiunea transnistreană beneficierea de drepturi și libertăți definite în Convenție. Curte a mai observat că Republica Moldova a realizat un set de acțiuni printre care crearea unor autorități publice investigative și de drept ce activează în paralel cu cele create de „RMN”. Chiar dacă efectele deciziilor luate de aceste autorități produc efecte doar în afara teritoriului „RMN”, acestea au funcția de a permite aducerea în fața autorităților moldovenești unele cauze cu scopul de determina Federația Rusă să-și îndeplinească obligațiile sale în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului în examinarea litigiilor și luarea deciziilor în „RMN”. Din această perspectivă, Curtea a considerat că Moldova și-a onorat obligațiile. Prin urmare, nu a existat o încălcare a articolului 13 din Convenție de către Moldova.</p>		
8	Morari c. Moldovei	08/03/2016	65311/09	<p><u>violarea art.6 §1 CEDO</u> – dreptul la un proces echitabil</p> <p>În opinia Curții era primordial, în circumstanțele din speță, de a audia agenții provocatori, pentru a examina în mod corespunzător chestiunea provocării invocată de reclamant. Totuși instanțele naționale au omis această audiere. Curtea a reamintit, că cerința generală este ca agenții sub acoperire și alte persoane ce pot mărturisi în privința provocării trebuie audiați în instanță și intervievați de apărare, sau cel puțin omisiunea audierii trebuie motivată detaliat.</p>	<p>Suma totală - EUR 5,320 Prejud. moral - EUR 3,500 Cost. și chelt. - EUR 1,820</p>	<p><u>Judecătoria Bălți</u>: persoane neidentificate (17 decembrie 2008 a emis hotărârea de condamnare a reclamantului)</p> <p><u>Curtea de Apel Bălți</u>: TOMA Vera, TRIPĂDUȘ Valentina, RĂȚOI Eduard (4 martie 2009 au menținut hotărârea instanței de fond)</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u>: GURSCHI Constantin, GORDILA Nicolae, MACAR Mihail (8 iulie 2009 au menținut decizia Curții de Apel Bălți)</p>
9	Ciorap c. Moldovei (nr. 5)	15/03/2016	7232/07	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului în perioada detenției; <u>violarea art. 3 CEDO</u> – neefectuarea a unei anchete efective pe marginea plângerii reclamantului cu privire la maltratare</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea articolului 3 din Convenție, atât sub aspect material cât și procedural, notând că potrivit unui colaborator al penitenciarului, înainte de efectuarea percheziției, reclamantul nu s-a plâns</p>	<p>Suma totala - EUR 9,650 Prej.material – EUR 500 Prej. moral - EUR 9,000 Cost. și chelt. - EUR 150</p>	<p><u>Persoane necunoscute</u> (in partea cu privire la maltratare și neefectuarea unei anchete efective)</p>

				de probleme de sănătate, însă imediat după ce a fost efectuată acea percheziție, atât el cât și ceilalți deținuți au solicitat asistență medicală. Cu referire la începerea unei urmăririi penale pe marginea plângerii înaintate de reclamant, Curtea notat că deși autoritățile au fost informate despre cele întâmplate, abia peste o lună a fost inițiată o acțiune de începere a investigației, ceea ce este inadmisibil, or ofițerul de urmărire penală a tergiversat inițierea vre-unei acțiuni, ceea ce este incompatibil cu obligațiile procedurale prevăzute la articolul 3 din Convenție.		
10	Savca c. Moldovei	15/03/2016	17963/08	<p>violarea art. 3 CEDO – condiții inumane de detenție <u>violarea art. 5 § 1 CEDO</u> – detenție ilegală</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 3 CEDO, notând că condițiile proaste de detenție au fost constatate pentru anii 2008, 2009 și 2010 de către Raportorul Special pentru tortură și alte tratamente crude, inumane sau degradante, precum și de către Avocatul Parlamentar. Guvernul nu a prezentat probe că, în perioada următoare, au avut loc îmbunătățiri considerabile în penitenciarul respectiv. De asemenea, Curtea a constatat, violarea articolului 5 din Convenție, notând că potrivit prevederilor articolului 25 alin. (4) din Constituție, detenția persoanei nu poate depăși 12 luni.</p>	<p>Suma totală - EUR 13,500 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. - EUR 1,500</p>	<p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.</p> <p><u>Judecătoria Botanica:</u> BALAN Gheorghe, GARȘTEA-BRIA Svetlana, ȚURCANU Radu (judecători din instanța de fond care au prelungit arestul peste termenul legal de 12 luni, care a expirat la data de 26 martie 2009)</p> <p><u>Curtea de Apel Chișinău:</u> Țurcan Anatolie, Stratan Gheorghe, Melinteanu Iurie, Grib Vasile (judecători care au menținut încheierile cu privire la aplicarea măsurii preventive)</p>
11	Okolisan c. Moldovei	29/03/2016	33200/11	<p>violarea art. 3 CEDO – condiții inumane de detenție <u>violarea art. 13 CEDO</u> combinat cu art. 3 – dreptul la un remediu efectiv</p> <p>Curtea a constatat în unanimitate și violarea Articolului 3 din Convenție, reiterând că statul trebuie să se asigure că o persoană poate fi deținută doar în condiții ce sunt compatibile cu respectarea demnității umane, că modul și metoda de executare a măsurii nu-l supun suferinței de o intensitate care să depășească nivelul inevitabil de suferință inerent în detenție. De asemenea, Curtea a constatat, în unanimitate, violarea Articolului 13 din Convenție, notând că a examinat în repetate rânduri problema căilor de recurs interne, în ceea ce privește condițiile precare de detenție în</p>	<p>Suma totală – EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000</p>	<p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.</p>

				Moldova.		
12	Cristioglo c. Moldovei	26/04/2016	24163/11	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – condiții inumane de detenție</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 3 CEDO, notând că condițiile proaste de detenție au fost constatate pentru anii 2008, 2009 și 2010 de către Raportorul Special pentru tortură și alte tratamente crude, inumane sau degradante, precum și de către Avocatul parlamentar. Guvernul nu a prezentat probe că, au avut loc îmbunătățiri considerabile în Penitenciarul nr.13.</p>	<p>Suma totală – EUR 3,800 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 800</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.
13	Norma Telecom S.R.L. c. Moldovei	17/05/2016	38503/08	<p><u>satisfacția echitabilă</u> – hotărâre principală din 03/11/2011</p> <p><u>violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO</u> - neexecutarea de către o companie de stat a unei hotărâri judecătorești definitive prin care a fost obligată de a executa un contract</p> <p>Curtea a constatat că neexecutarea îndelungată a deciziilor judecătorești definitive pronunțate în favoarea companiei reclamante a încălcat dreptul său la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 § 1 din Convenție, precum și a dreptului la respectarea bunurilor garantat de art. 1 la Protocolul 1 la Convenție.</p>	<p>Suma totală - EUR 1,200 Prejud. moral - EUR1,200</p>	<p>Î.S. „Calea Ferată din Moldova”: GAGAUZ Miron, Director</p> <p><u>Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor</u>: URSU Vasile, Ministru</p>
14	Bastovoi c. Moldovei	05/07/2016	36125/14	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – condiții inumane de detenție</p> <p><u>violarea art. 13 CEDO</u> combinat cu art. 3 – dreptul la un remediu efectiv</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 3 din Convenție, în ceea ce privește condițiile de detenție, notând că suprapopularea celulei a fost confirmată de informația prezentată de Guvern privind mărimea și ocuparea celulelor și Centrul pentru Drepturile Omului. Mai mult decât atât, calitatea proastă a alimentației, lipsa iluminării, ventilarea proastă și lipsa intimității la folosirea veceului au sporit în continuare suferința reclamantului, care au depășit nivelul inevitabil a dificultăților inerente detenției. De asemenea, a</p>	<p>Suma totala - EUR 6,350 Prej. moral - EUR 5,700 Cost. și chelt. - EUR 650</p>	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.

				constatat, în unanimitate, violarea art. 13 din Convenție, din cauza lipsei remediilor naționale efective în ceea ce privește condițiile de detenție.		
15	Lazu c. Moldovei	05/07/2016	46182/08	<p>violarea art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil</p> <p>Curtea a constatat, cu votul majorității, că a avut loc violarea articolului 6 din Convenție. Ea a notat că probele principale împotriva reclamantului au fost declarațiile martorilor, potrivit cărora el a manevrat ilegal automobilul său și a determinat oprirea bruscă a autobuzului. Alte probe care ar fi determinat condamnarea reclamantului nu au existat. Curtea a notat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat prevederile art. 436 din Codul de procedură penală și a eșuat să respecte indicațiile Curții Supreme de a examina fondul cauzei după reexaminarea probelor, fără a argumenta în vreun fel conduita sa.</p>	<p>Suma totala - EUR 2,300 Prejud. moral - EUR 2,000 Cost. și chelt. - EUR 300</p>	<p><u>Curtea de Apel</u>: Persoane necunoscute (în partea cu privire la completul de judecată care a pronunțat hotărârea din 25 octombrie 2007)</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u>: GURSCHI Constantin, MACAR Mihail, NICOLAEV Ghenadie (13 februarie 2008 au menținut hotărârea de condamnare emisă de către Curtea de Apel Chișinău)</p>
16	Buzadji c. Moldovei	05/07/2016	23755/07	<p>Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării reclamantului</p> <p>Curtea a constatat, cu patru voturi la trei, că a avut loc violarea art. 5 § 3 din Convenție, notând că reclamantul a fost deținut pentru o durată de 10 luni, dintre care 2,5 luni în arest și restul în arest la domiciliu. Ea a considerat că instanțele naționale s-au limitat la parafrazarea temeiurilor arestului prevăzute în Cod de procedură penală, fără vreo explicație cum acestea au fost aplicate în speță.</p>	<p>Suma totala - EUR 7,837 Prejud. moral - EUR 3,000 Cost. și chelt. - EUR 4,837</p>	<p><u>Judecătoria Buiucani</u>: judecători de instrucție – DROSU Mihai (5 mai 2007 a dispus arestul; 16 mai, 5 iunie 2007 a dispus prelungirea arestului; 26 iunie 2007 a dispus arestul la domiciliu), POPOVICI Dorin (16 iulie 2007 a dispus prelungirea arestului)</p> <p><u>Curtea de Apel Chișinău</u>: STRATAN Gheorghe, MELINTEANU Iurie, MICU Tudor – judecători (8 mai, 22 mai, 21 iunie au menținut arestul; 29 iunie 2007 au anulat arestul la domiciliu și au dispus arestul în izolator; 20 iulie 2007 au dispus arestul la domiciliu)</p>
17	Pascari c. Moldovei	30/08/2016	25555/10	<p>violarea art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil</p> <p>Curtea a constatat, cu patru voturi la trei, că a existat violarea art. 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil, notând că nu a fost disputat de părți faptul că reclamantul nu a fost antrenat în procedurile finalizate cu decizia Curții de Apel Bender din 19 noiembrie 2009. În continuare ea a notat că, este evident din materialele cauzei că Curtea de Apel Bender a stabilit, printre altele, că reclamantul este responsabil de producerea accidentului la 14 august 2009. Deși această constatare nu a constituit o stabilire definitivă a</p>	<p>Suma totala - EUR 3,090 Prejud. moral - EUR 2,500 Cost. și chelt. - EUR 590</p>	<p><u>Curtea de Apel Bender</u>: ANTONOV Mihai, DRUGUȘ Grigore, SECRIERU Elisei (reclamantul nu a fost citat pentru ședința de la Curtea de Apel din 19 noiembrie 2009, despre care a aflat la o dată ulterioară; motiv din care, în conformitate cu legislația națională în vigoare, dânsul nu a putut să conteste hotărârea de condamnare)</p>

				vinovăției, ea a avut un efect decisiv pentru o atare concluzie.		
18.	Turturica and Casian c. Moldovei	30/08/2016	28648/06 18832/07	<p>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO – protecția proprietății</p> <p>În ceea ce privește obligația pozitivă a Moldovei, și anume de respectare a drepturilor omului, Curtea a notat că autoritățile moldovenești au făcut eforturi pentru a asigura drepturile reclamantilor, și anume, a fost inițiată o cauză penală în cazul primului reclamant și au fost încercată elucidarea situației prin intermediul CUC în cazul celui de al doilea reclamant. Astfel, Curtea a considerat că Republica Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în ceea ce privește reclamanții. Prin urmare, s-a constatat că nu a existat nici o încălcare a articolului 1 Protocolul 1 la Convenție de către Republica Moldova.</p>	<p>Suma totală - EUR 15,530</p> <p>Turturica : Prej. mater. – EUR 6,000 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500</p> <p>Casian : Prej. mater. – EUR 30 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000</p> <p>(prejudiciul urmează a fi achitat de Federația Rusă)</p>	În privința Republicii Moldova, nu a fost constatată nicio violare a Convenției.
19.	Nichifor c. Moldovei	20/09/2016	52205/10	<p>violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabil</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea articolului 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil, notând că, în contextul prezentei cauze, chestiunea termenului de prescripție invocată de reclamantul în cadrul procedurilor constituia un argument important. Fiind admis, el putea duce la respingerea acțiunii înaintate de către A.N. De fapt, prima instanță a respins acțiunea lui A.N. exact pe acest temei. În pofida acestui fapt, Curtea de Apel și Curtea Supremă au tăcut în privința obiecției reclamantului în privința admisibilității acțiunii. În lipsa unui răspuns specific și expres, este imposibil de a constata dacă aceste instanțe doar au neglijat să abordeze acest argument că acțiunea este tardivă sau dacă au intenționat să o respingă și, dacă aceasta a fost intenția, care au fost motivele în spatele deciziei respective.</p>	<p>Suma totala - EUR 4,500</p> <p>Prejud. moral – EUR 2,500 Cost. și chelt. - EUR 2,000</p>	<p><u>Curtea de Apel Economică</u>: COLENCO Aureliu, CLIM Eugeniu, HARMANIUC Valeriu (9 iunie 2009 au casat hotărârea primei instanțe, emisă în favoarea reclamantului,)</p> <p><u>Curtea Supremă de Justiție</u>: MURUIANU Ion, MOLDOVANU Natalia, BARBA Valentin, VÎLCOV Ion, ȘUMCOV Iurie (17 decembrie 2009 au menținut hotărârea Curții de Apel)</p>
20.	Otgon c. Moldovei	25/10/2016	22743/07	<p>violarea art. 8 CEDO – dreptul la viață privată</p> <p>Curtea a constatat, cu 6 voturi la 1, violarea Articolului 8 din Convenție. Ea a reamintit că este în primul rând de competența autorităților naționale să restabilească orice pretinsă violare a</p>	<p>Suma totala - EUR 4,000</p> <p>Prejud. moral – EUR 4,000</p>	<u>Judecătoria Călărași</u> : RAROPU Ion (1 martie 2006 a emis o hotărâre în favoarea reclamantului, însă suma acordată (10,000 lei) a fost în mod considerabil mai mică decât minimul acordat de Curte în cauze similare)

				<p>Convenției. Chestiunea dacă o persoană poate pretinde în continuare statutul de victimă a preinsei violări a Convenției presupune, în esență, examinarea ex post facto de către Curte a situației persoanei respective. O decizie sau o măsură a autorităților naționale favorabilă reclamantului în principiu nu este suficientă să-l lipsească de statutul de victimă afară de cazul când autoritățile naționale au recunoscut, în mod expres sau în esență, și au acordat despăgubiri pentru violarea Convenției. Întrebarea dacă victima violării Convenției a fost despăgubită pentru prejudiciul cauzat – comparabil cu satisfacția echitabilă, care este prevăzută de articolul 41 din Convenție – este o chestiune importantă. În practica constantă a Curții este stabilit că în cazul în care autoritățile naționale au stabilit o violare și decizia respectivă constituie o satisfacție adecvată și suficientă, partea nu mai poate pretinde a fi o victimă în sensul articolului 34 din Convenție.</p>		<p>Curtea de Apel Chișinău: POPOVA Ludmila, BULGAC Lidia, PRUTEANU Victor (26 aprilie 2006 au redus compensația la 5,000 lei)</p> <p>Curtea Supremă de Justiție: CLIMA Nicolae, CHIȘCĂ-DONEVA Tamara, RĂDUCANU Tatiana, SÎRCU Iulia, TIMOFTI Nicolae (25 octombrie 2006 au menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău)</p>
21.	Galaida și Copoșciu c. Moldovei	24/11/2016	29732/07 41421/07	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – condiții inumane de detenție <u>violarea art. 13 CEDO</u> combinat cu art. 3 – dreptul la un remediu efectiv</p> <p>Curtea nu a găsit niciun fapt sau argument capabil să o convingă să ajungă la o concluzie diferită privind admisibilitatea și fondul acestor cereri. Având în vedere jurisprudența cu privire la acest subiect, Curtea consideră că condițiile de detenție ale reclamantilor erau inadecvate. Curtea notează că reclamantii nu au avut la dispoziție o cale de atac eficientă în ceea ce privește aceste plângeri.</p>	<p>Suma totală - EUR 17,900 Nicolae Galaida : Prej. Mater. și moral – EUR 3,000 Vitalie Copoșciu : Prej. mater. și moral – EUR 14,100 Cost. și chelt. – EUR 800</p>	<p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.</p>
22.	Rusu Lintax SRL c. Moldovei	13/12/2016	17992/09	<p><u>violarea art. 6 § 1 CEDO</u> – dreptul la un proces echitabil <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO</u> – protecția proprietății</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul 1 în ceea ce privește neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile din 11 iunie 2008. Curtea a considerat că o situație în care să se admită cererea de revizuire a unei hotărâri irevocabile, înaintată de o parte în proces, prin admiterea ca circumstanță nouă o scrisoare a unei autorități</p>	<p>În ceea ce privește satisfacția echitabilă, Curtea a considerat că problema aplicării articolului 41 nu este gata pentru a fi decisă și a a rezervat-o pentru o hotărâre separată.</p>	<p>Curtea Supremă de Justiție: NOVAC Svetlana, CHIȘCĂ-DONEVA Tamara, CLEVADÎ Valentina (la data de 24 decembrie 2008 au admis cererea de revizuire și au casat decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, pronunțată în favoarea reclamantului)</p>

				parte a acestor proceduri și care reiterează prevederile legale generale, ar fi contrară principiului securității juridice.		
23.	Iurii c. Moldovei	13/12/2016	24446/09	<p>violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabil</p> <p>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO – protecția proprietății</p> <p>Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul 1 în ceea ce privește neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile din 2 octombrie 2008. Din aceste motive, și având în vedere jurisprudența sa cu privire la acest subiect, Curtea a considerat că casarea hotărârii privind recunoașterea dreptului reclamantului la pensie de invaliditate a fost incompatibilă cu principiul securității juridice și i-a încălcat drepturile sale.</p>	<p>Suma totală - EUR 1,500</p> <p>Prejud. moral – EUR 1,500</p>	<p>Curtea Supremă de Justiție: PASCARI Anastasia, COBĂNEANU Ala, COROLEVSCHI Ion (la data de 4 februarie 2009 au admis cererea de revizuire și au casat hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2008, pronunțată în favoarea reclamantului)</p>
					<p>Suma totală: EUR 275,907</p> <p>(EUR 88,500 urmează a fi achitate de Federația Rusă)</p>	

Deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova

Nr.	denumirea cererii	decizia din	numărul cererii	violările invocate	compensațiile acordate	persoanele responsabile de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	Duminică c. Moldovei	12/01/2016	77029/12	<p>violarea art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului de către ofițerii de poliție;</p> <p>violarea art. 13 CEDO – dreptul la un remediu efectiv, lipsa unei investigații eficiente a alegațiilor sale cu privire la maltratare</p>	<p>Suma totală – EUR 12,000</p> <p>Declarație unilaterală: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 12,000 cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli</p>	<p><u>Persoane necunoscute</u> (în partea cu privire la maltratare și neefectuarea unei anchete efective)</p>
2.	Navrotki c. Moldovei	21/07/2016	65953/11	<p>violarea art. 3 CEDO – lipsa asistenței medicale;</p> <p>violarea art. 5 CEDO – lipsa motivelor pertinente și suficiente pentru aplicarea și prelungirea arestului preventiv precum și faptul că în timpul arestului preventiv i-a fost încălcat dreptul la apărare</p>	<p>Suma totală – EUR 3,500</p> <p>Reglementare amiabilă: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 3,500 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli</p>	<p><u>Procuratura Anticorupție</u>: MOROȘAN Vasile și IVANOV Mihail, procurori care au instrumentat cauza</p> <p><u>Judecătoria Buiucani</u>: RĂTOI Victor, MOROȘAN Ion, BOICO Victor – judecători de instrucție care au dispus arestul reclamantului, precum și prelungirea arestului; BALMUȘ Svetlana, judecătorul din instanța de fond ce examina cauza</p>

						și prelungea arestul la fiecare 90 de zile <u>Curtea de Apel:</u> PANOV Dionis, LÎSÎI Ghenadie, CONOVAL Eugenia, Melinteanu Iurie, Iordan Iurie, ULIANOVSKI Xenofon , judecătorii care au menținut arestul reclamantului
3.	Scodina c. Moldovei	01/09/2016	65849/14	<u>violarea art. 3 CEDO</u> – lipsa protecție împotriva violenței în familie	Suma totală – EUR 13,000 Reglementare amiabilă: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 12,000 Euro cu titlu de prejudicii materiale și morale și 1,000 Euro cu titlu de costuri și cheltuieli	<u>Inspectoratul de poliție Centru mun. Chișinău:</u> GROZA Corneliu , șef al Inspectoratului de Poliție Centru în perioada 05.03.2013 – 19.03.2015 (IP Centru era responsabil de executarea ordonanțelor de protecție emise în data de 19.09.2013, 31.01.2014, 14.07.2014 și 12.11.2014, care obliga evacuarea agresorului din domiciliul comun)
4.	Murzacov și alții c. Moldovei	20/10/2016	40821/06	<u>violarea art. 3 CEDO</u> – condiții inumane de detenției <u>violarea art. 13 CEDO</u> – dreptul la un remediu efectiv	Suma totală – EUR 9,000 Declarație unilaterală a Guvernului: Veaceslav Murzacov – 3,000 Euro Timofei Sutac – 3,000 Euro Vladimir Aga – 3,000 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.
5.	Lari c. Moldovei	17/11/2016	23589/14	<u>violarea art. 6 CEDO</u> – dreptul la un proces echitabil <u>violarea art. 13 CEDO</u> – dreptul la un remediu efectiv	Suma totală – EUR 1,500 Reglementare amiabilă: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 1,500 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli	<u>Judecătoria Buiucani:</u> SIMCIUC Natalia (4 aprilie 2013 a emis o hotărâre prin care a respins acțiunea reclamantului împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral) <u>Curtea de Apel Chișinău:</u> BUDĂI Nelea, NOGAI Ala, BULGAC Lidia (12 septembrie 2013 au casat hotărârea primei instanțe și au emis o nouă hotărâre prin care au fost încasate din contul Ministerului Justiției în beneficiul reclamantului suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei) <u>Curtea Supremă de Justiție:</u> CLIMA Nicolae, NOVAC Svetlana, VIERU Tatiana, OPREA Iuliana, COROLEVSKI Ion (22 ianuarie 2014 au casat decizia Curții de Apel Chișinău și au menținut hotărârea Judecătoria Botanică)

6.	Manea c. Moldovei	17/11/2016	28231/13	violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabil <u>violarea art. 13 CEDO</u> – dreptul la un remediu efectiv <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO</u> – protecția proprietății	Suma totală – EUR 41,000 Reglementare amiabilă: Primăria Chișinău s-a obligat să achite reclamantului suma de 41,000 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli	Primăria municipiului Chișinău: CHIRTOACĂ Dorin , Primar general al municipiului Chișinău
7.	Stîngaci c. Moldovei	17/11/2016	62542/09	violarea art. 6 § 1 CEDO – lipsa motivării hotărârilor naționale adoptate în cadrul procesului deschis împotriva Ministerului Afacerilor Externe. Acțiunea reclamantului a avut drept scop anularea ordinului de demiterii din funcția deținută în serviciul diplomatic	Reglementare amiabilă: Guvernul s-a angajat să anuleze deciziile privind concedierea reclamantului și să o repună în funcția deținută anterior, iar pe de altă parte, reclamantul a renunțat la orice pretenție împotriva Republicii Moldova	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene: STRATAN Andrei , Ministru (23 octombrie 2007 a semnat ordinul de concediere a reclamantului) <u>Curtea Supremă de Justiție:</u> CERNAT Nina, NOVAC Svetlana, CHIȘCĂ-DONEVA Tamara (27 mai 2009 au casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21.10.2008 prin care a fost anulat ca ilegal ordinul Ministerului Afacerilor Externe și Integrității Europene al RM nr.1246-p din 23 octombrie 2007 privind concedierea reclamantului)
8.	Senatski c. Moldovei	17/11/2016	62530/13	violarea art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, casarea ilegală a unei hotărâri administrative irevocabile emise în favoarea sa	Suma totală – EUR 3,500 Reglementare amiabilă: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 3,500 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli	<u>Curtea Supremă de Justiție:</u> ULIANOVSKI Xenofon, MICU Tudor, LÎȘÎ Ghenadie (la data de 31 mai 2012 au admis recursul și au casat hotărârea Judecătoria Ciocana din 08 noiembrie 2010, pronunțată în favoarea reclamantului)
9.	Moldovan c. Moldovei	17/11/2016	81072/12	violarea art. 3 CEDO – condiții inumane de detenție; lipsa asistenței medicale adecvate <u>violarea art. 13 CEDO</u> – dreptul la un remediu efectiv	Suma totală – EUR 4,200 Reglementare amiabilă: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 4,200 Euro cu titlu de prejudicii materiale, morale precum și costuri și cheltuieli	Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.
10.	Stetco c. Moldovei	01/12/2016	8189/09	violarea art. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, casarea ilegală a unei hotărâri administrative emise în favoarea sa <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO</u> – protecția proprietății	Suma totală – EUR 2,700 Declarație unilaterală: Guvernul s-a obligat să achite reclamantului suma de 2,000 cu titlu de prejudiciu moral și 700 Euro cu titlu de costuri și cheltuieli	<u>Curtea Supremă de Justiție:</u> MOLDOVANU Natalia, CAITAZ Svetlana, VÎLCOV Ion, IGNAT Vasile, CHERDIVARĂ Vasile (la data de 25 decembrie 2008 au admis cererea de revizuire și au casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2007, pronunțată în favoarea reclamantului)
					Suma totală: EUR 90,400 (EUR 41,000 urmează a fi achitate de Primăria Chișinău)	

